

**College van B&W**  
**Gemeente Kampen**  
Postbus 5009  
8260 GA KAMPEN

1/2

Tevens per mail aan: [b.koelewijn@kampen.nl](mailto:b.koelewijn@kampen.nl)

Amsterdam  
16 maart 2015

Onderwerp: Stichting Werkgroep Zwartendijk / Kampen (bp IJsseldelta-Zuid)

Geacht College,

In reactie op uw brief d.d. 10 maart 2015 (kenmerk 1835-2015) bericht ik u namens cliënte als volgt.

**Buiten behandeling laten verzoek om handhaving**

Cliënte heeft ernstige bezwaren tegen uw besluit om het verzoek om handhaving buiten behandeling te laten en het verzoek daarmee dus niet inhoudelijk op zijn merites te beoordelen. Ten onrechte wordt aangenomen dat het handhavingsverzoek geen verband zou houden met de statutaire doelstellingen van de stichting.

Het doel van de Stichting is dat het gebied ten westen van de rijksweg N50 als natuur- en cultuurlandschap wordt behouden. Aanleg van de bypass en uitvoering van alle werkzaamheden die hiermee verband houden, leiden onmiskenbaar tot een aantasting van het landschap ten westen van de N50. Het tegengaan van de bypass past daarmee binnen de statutaire doelstelling van de Stichting. De feitelijke werkzaamheden van de Stichting zijn er – zoals bij u bekend mag worden verondersteld – ook altijd op gericht om het natuurgebied te behouden.

Cliënte betreurt het dan ook ten zeerste dat door een onjuiste waardering van haar statutaire doelstelling het verzoek om handhaving niet inhoudelijk wordt behandeld, te meer omdat daarmee een situatie ontstaat dat er in strijd met de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari jl. werkzaamheden plaatsvinden op gronden waarvan het bestemmingsplan nu is geschorst. Het past een gemeente niet om in zo'n situatie met een kunstgreep af te zien van handhaving – nog los van het feit dat op uw college een beginselplicht tot handhaving van illegale situaties rust. Deze beginselplicht geldt zodra u op de hoogte bent van een illegale situatie en is onafhankelijk van de wijze waarop u op de hoogte komt van die situatie. De statutaire doelstelling van de Stichting is daarvoor niet relevant, laat staan doorslaggevend.

Namens cliënte verzoek ik u dan ook met klem uw reactie te heroverwegen, en wel op korte termijn, daar de werkzaamheden ten behoeve van de bypass – naar cliënte heeft begrepen – op ieder moment kunnen starten.

**Overige punten in uw brief**

In reactie op het overige gestelde in uw brief, in relatie met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 11 februari jl., breng ik graag nog het volgende naar voren.

In uw brief stelt u dat, ook voor de locatie waar de bypass wordt aangelegd, het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid nog steeds geldt. "Het bestemmingsplan is namelijk alleen geschorst op dit onderdeel en niet vernietigd". Deze uitleg is onbegrijpelijk. Als gevolg van de schorsing van dit plandeel door de

Afdeling bestuursrechtspraak, geldt voor dit plandeel het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid niet. Immers, het realiseren van deze bestemming is juist door de Afdeling bestuursrechtspraak tijdelijk, in afwachting van een mogelijk herstel van het ontbreken van de ADC-toets, verboden. Dat betekent dat er (i) of een ander bestemmingsplan geldt of (ii) helemaal geen bestemmingsplan geldt. Die laatste optie ligt niet voor de hand. Aangenomen moet worden dat het voorheen geldende bestemmingsplan voor het plandeel dat nu geschorst is, tijdelijk herleeft. Consequentie daarvan is dus ook dat cliënte een gerechtvaardigd belang heeft om te vernemen wat het planologisch regime is voor het plandeel dat nu geschorst is.

In uw brief maakt u er verder melding van dat het verzoek om handhaving is doorgezonden aan diverse andere instanties. Hoewel cliënte deze voortvarendheid op zichzelf kan waarderen, is deze doorzending toch ook opmerkelijk. Alleen het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid is, voor een deel, geschorst als gevolg van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 11 februari 2015. Nu de overige vergunningen / besluiten voor het realiseren van de bypass niet zijn geschorst, valt niet in te zien hoe uitvoering van de bypass in strijd zou zijn met deze andere besluiten. In het licht daarvan is dan ook niet erg begrijpelijk waarom het verzoek om handhaving is doorgezonden.

Ten slotte nog twee opmerkingen van algemene aard. Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak bent u gehouden om binnen vier weken na verzending van de uitspraak er voor zorg te dragen de vernietiging van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid voor, kort gezegd, het dorp Reeve en het aanleggen van een jachthaven, te verwerken op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Voor zover kon worden nagegaan, is dit nog niet gebeurd. Sterker nog, op deze website staat vermeld, geheel in strijd met de feitelijke situatie, dat het (totale) bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid, dus inclusief het vernietigde deel, onherroepelijk is. En dat terwijl de gemeente op grond van het dictum van de uitspraak gehouden is het door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebrek te herstellen en een einduitspraak nog niet is gedaan. Ik verzoek u deze omissie te herstellen en de uitspraak op dat punt na te leven.

Verder verzoek ik u vriendelijk het aan cliënte toekomende griffierecht van EUR 328,00 over te maken op het bankrekeningnummer van de Stichting Zwartendijk, te weten NL11RABO0134049977.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem graag uw reactie.

Hoogachtend,

Marieke Kaajan  
Advocaat

